



AMPARO DIRECTO 69/2024

MATERIA: PENAL

NEUN: 35688963

QUEJOSO: *****

QUEJOSO ADHERENTE:

**, REPRESENTANTE
EN SUPLENCIA DE LA *******
** *****

TERCEROS INTERESADOS:

***** **Y AGENTE DEL
MINISTERIO PÚBLICO
ADSCRITO A LA SEGUNDA
SALA DEL SUPREMO
TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL
ESTADO**

**PONENTE: MAGISTRADO IVÁN
AARÓN ZEFERÍN HERNÁNDEZ**

**SECRETARIO: EDUARDO
AGUIÑAGA JIMÉNEZ**

1. San Luis Potosí, San Luis Potosí, acuerdo del Tribunal Colegiado en Materia Penal del Noveno Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria vía remota de veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro.

2. **VISTO**, para resolver, el juicio de amparo directo **69/2024**; y,

RESULTANDO:

3. **PRIMERO. Introducción.** Con el propósito de maximizar los principios de publicidad, transparencia,

acceso a la información y tutela judicial efectiva, establecidos en los artículos 6, 7 y 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se estima útil y pertinente adelantar desde ahora el objeto y la materia esencial del presente fallo.¹

4. El objeto del juicio es la resolución de catorce de diciembre de dos mil veintitrés², que modificó la sentencia derivada del juicio oral³, dictada contra *****
***** ***** , por el delito de violación agravada.

5. La materia del juicio –de acuerdo con los conceptos de violación propuestos–, es determinar i) si los meta-dictámenes ofertados por el sentenciado se valoraron correctamente, ii) si existe duda razonable en cuanto a su participación en el hecho o iii) se quebrantó el principio de presunción de inocencia.

6. **SEGUNDO. Antecedentes.** El historial del acto reclamado es el siguiente:

7. 1. El veintiséis de octubre de dos mil veintidós, en el juicio oral ***** –derivado de la causa penal *****–, el Tribunal Colegiado de

¹Atento a lo previsto en el artículo 67, fracción II, inciso c), de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como el numeral 73, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, inherentes, el primero, a la procuración del empleo del lenguaje sencillo en las resoluciones y, el segundo a la obligación del Poder Judicial de la Federación de dar publicidad a las sentencias de interés público (con la debida protección de los datos personales) se considera necesario redefinir el contenido de la estructura de las sentencias, con el objetivo de brindar al destinatario de dicha publicidad, los elementos necesarios para contar con la claridad de los temas a analizar, a fin de que la resolución resulte más cercana, sencilla y de fácil lectura, sin menoscabo de las formalidades legales para su validez. Lo anterior, además, de conformidad al principio de acceso a la jurisdicción, el cual, no sólo se agota en la resolución de los conflictos de relevancia jurídica entre partes determinadas; sino que, hoy, se extiende a la posibilidad de que la sociedad conozca el producto del trabajo del Poder Judicial de la Federación para contribuir a la cultura de legalidad, así como los criterios sustentados por los órganos jurisdiccionales, ante el posible caso de verse en la necesidad de acudir a ellos.

² Emitida en el toca de apelación ***** , de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado.

La modificación consistió en puntualizar que el delito por el que se le condenó es el de violación agravada, previsto en el artículo 171, en relación con los diversos 176, fracciones II y III y 90, del Código Penal del Estado vigente al momento del hecho,

³ Dictada el veintiséis de octubre de dos mil veintidós, en la causa penal ***** .

Enjuiciamiento de la Primera Región Judicial del Estado, Sala Sede San Luis Potosí, residente en la capital del Estado, dictó sentencia condenatoria contra *****

***** , por la comisión del delito de violación específica agravada, en perjuicio de la víctima de identidad reservada, previsto en los artículos 173, fracción II, en relación con los diversos 90, 171 y 176, fracciones II y III, del Código Penal del Estado aplicable.

8. Por tal motivo, impuso pena de prisión por doce años, tres meses; pecuniaria por \$ ***** (*****

***** 00/100); el pago de la reparación del daño, cuantificable en ejecución de sentencia y suspensión en sus derechos civiles y políticos por el lapso que dure la pena de prisión.

9. 2. En contra de esa decisión, el Ministerio Público, el asesor jurídico, el representante en suplencia del ofendido de identidad reservada y el defensor particular del sentenciado, interpusieron recursos de apelación de los que correspondió conocer a la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, con el registro ***** .

10. El dos de febrero de dos mil veintitrés, revocó la sentencia recurrida y ordenó la reposición del procedimiento para el efecto de que se reiniciara la audiencia de debate y juicio oral, ante un tribunal de enjuiciamiento distinto, pues durante las audiencias correspondientes, no se respetó el plazo que indican los artículos 351, primer párrafo y 352 del Código Nacional

veinticuatro⁵, ***** solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra las autoridades y actos que se transcriben enseguida:

[...] 3. AUTORIDADES RESPONSABLES Y ACTOS QUE SE LES RECLAMA. (fracciones III y IV del artículo 175 de la Ley de Amparo)

*Tiene tal carácter la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, de quien se reclama la sentencia de fecha 14 de diciembre de 2023 dictada en el Toca de Apelación ***** a la sentencia dictada en mi contra por el Tribunal de Enjuiciamiento en la audiencia de juicio oral ***** derivado de la causa penal ***** [...].*

16. **CUARTO. Preceptos constitucionales violados.** El quejoso estimó como derechos fundamentales trastocados los contenidos en los artículos 14, 16, 17 y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

17. **QUINTO. Admisión de la demanda.** El seis de junio de dos mil veinticuatro, el magistrado presidente de este Tribunal Colegiado admitió la demanda de amparo; reconoció el carácter de terceros interesados a la víctima de identidad reservada y al agente del Ministerio Público adscrito a la Sala responsable; y dio la intervención que corresponde a la Representante Social de la Federación adscrita a este Órgano Jurisdiccional.

18. **SEXTO. Pedimento ministerial.** Por acuerdo de doce de junio de dos mil veinticuatro, se tuvo a la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a este Tribunal Colegiado, por formulando pedimento ***** .

⁵ Cfr. Fojas 2 a 14 del juicio de amparo directo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

19. **SÉPTIMO. Amparo adhesivo.** Por escrito recibido el dos de julio de dos mil veinticuatro, *********

******* ***** ******* –representante en suplencia del pasivo de identidad reservada–, presentó amparo adhesivo; el que se admitió en auto de presidencia de tres del mismo mes y año, corriéndose traslado a las partes.

20. **OCTAVO. Turno.** El doce de julio de dos mil veinticuatro⁶, el magistrado presidente de este Tribunal Colegiado, determinó que los autos fueran entregados al magistrado Iván Aarón Zeferín Hernández, para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

21. **NOVENO. Lista del asunto.** El quince de noviembre de dos mil veinticuatro, se publicó en el portal en Internet del Consejo de la Judicatura Federal la lista de asuntos que serían discutidos en la sesión ordinaria (vía remota) de este Tribunal Colegiado en Materia Penal, señalada para esta fecha, en la que se incluyó el presente juicio de amparo directo.

CONSIDERANDO:

22. **PRIMERO. Competencia.** Este Tribunal Colegiado en Materia Penal del Noveno Circuito es competente para resolver el presente juicio de amparo⁷,

⁶ Lo anterior, atento a la suspensión de actividades jurisdiccionales de este órgano colegiado derivadas, por una parte, del primer periodo vacacional del presente año, que comprendió la segunda quincena de agosto de 2024, de conformidad con el oficio CCJ/ST/1538/2024; y por otra, al paro convocado por los trabajadores del Poder Judicial de la Federación, con motivo de la denominada reforma judicial, reconocido por el Consejo de la Judicatura Federal en las circulares 17/204, 19/2024 y 20/2024, en las cuales –en lo conducente– estableció que a partir del 19 del citado mes de agosto, no corrían plazos y términos en los juicios tramitados en los órganos jurisdiccionales federales, situación que reconoció su prolongación hasta el 11 de octubre de 2024; empero, al prevalecer la situación de hecho, en el Edificio Palmira, sede de este órgano jurisdiccional, mediante diversos avisos, el Pleno de este Tribunal Colegiado de Circuito, fue determinando, por causa de fuerza mayor, como inhábiles los días 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 y 31 de octubre de 2024, reanudándose labores de manera ordinaria, el 4 de noviembre de 2024; en el entendido de que los citados días 28 al 31 de octubre, se declararon inhábiles pero laborables.



26. **CUARTO. Amparo adhesivo.** Mediante escrito recibido en este órgano jurisdiccional el dos de julio de dos mil veinticuatro, el tercero interesado, por conducto de su representante en suplencia, promovió juicio de amparo adhesivo.

27. **QUINTO. Certeza del acto reclamado.** Quedó acreditada con el informe justificado y las constancias que remitieron las magistradas integrantes de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, en el que aceptaron el acto que se les atribuyó¹¹.

28. **SEXTO. Sentencia reclamada y conceptos de violación.** Es innecesario transcribir o sintetizar el acto reclamado y los conceptos de violación propuestos para impugnarlo, pues no existe obligación para actuar de ese modo; no obstante, su análisis se realizará de forma integral en el siguiente capítulo¹².

29. **SÉPTIMO. Razones de la decisión.** Los conceptos de violación son **infundados**, sin que exista motivo para suplirlos¹³.

30. **A. Interés superior del menor y perspectiva de género.** En atención a que uno de los argumentos centrales del solicitante del amparo, se refiere al valor

¹¹ Foja 1, ibidem.

¹² Dado que constituye una buena práctica generalizada, ya no se hace necesario fundar en un amplio considerando el motivo de la inexistencia de transcripciones; en cambio, es aquí donde se citan brevemente esas consideraciones. Ha venido siendo fundamento de este proceder, la tesis de jurisprudencia por contradicción 2a./J. 58/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 830, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, mayo de 2010, Tomo XXXI, Novena Época, registro 164618, del rubro: "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN**".

¹³ "**Artículo 79.** La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes: [...]

III. En materia penal:

a) En favor del inculpado o sentenciado; y [...]

acuerdo con el numeral 177 del código punitivo estatal aplicable– como la introducción del miembro viril por vía vaginal, anal u oral.

48. Ahora bien, en la sentencia que constituye el acto reclamado, correctamente se consideraron acreditados tales extremos, porque de la concatenación de los medios de convicción se establece que existió un hecho específico y determinado, relativo a que el catorce de octubre de dos mil diecinueve, aproximadamente a las veinte horas (circunstancia de tiempo), en el interior del inmueble ubicado en ***** ***, colonia *****, en esta ciudad (circunstancia de lugar), el agente del delito realizó cópula (verbo rector) en la víctima menor de edad de identidad reservada (calidad específica del sujeto pasivo), pues introdujo el miembro viril en el ano del pasivo.

49. **I. Elementos objetivos.** Para acreditar los **elementos objetivos** de la **conducta** (que se realice cópula mediante la introducción del miembro viril en el ano del pasivo del delito), el tribunal de alzada valoró los medios de prueba siguientes:

50. El testimonio a cargo del **afectado**²⁰, quien sustancialmente narró que el catorce de octubre de dos mil diecinueve, asistió a las instalaciones de la Procuraduría de la Defensa del Adulto Mayor porque ahí *ayudaba* con labores de oficina; aproximadamente a las veinte horas, cuando ya no había más personas en el

²⁰ Cfr. Minutos 03:14:18 a 05:15:15, de la audiencia de 05 de julio de 2022.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

lugar, ***** le indicó que se sentara frente a su escritorio y le agarró la pierna, para después dirigirse a un cuarto aledaño en el que guardaba un objeto tipo “colchoncito” en el que lo recostó boca abajo y bajó sus pantalones. Señaló que el activo se puso algo en el pene y lo sintió frío en el ano al momento que lo penetraba; aunque él lloró, el sentenciado le dijo que no lo hiciera, porque los hombres no lloran²¹.

51. La víctima reconoció y describió el lugar del hecho, pues durante la audiencia se exhibieron fotografías²².

52. A preguntas de su asesor jurídico, el receptor del daño informó que ese día no fue la única vez que ocurrió un evento de esa naturaleza, pues dijo que cuando le agarró la pierna “ya sabía lo que iba a pasar”, porque iba por el colchoncito y le decía que se acostara boca abajo sin voltear²³; incluso, consideró que el sentenciado cometía esa conducta porque lo quería²⁴. Además, informó que con motivo de las acciones que realizaba el ahora quejoso, presentó sangrado anal y debió acudir a un nosocomio; a pesar de eso, no quería lastimar a ***** , por el aprecio que le tenía y decidió escapar del albergue en que se encontraba²⁵.

53. Testimonio que este órgano jurisdiccional advierte que fue correctamente recibido bajo las reglas de los

²¹ Cfr. Minuto 03:26:00 y siguientes, ídem.

²² Cfr. Minuto 03:45:00 y siguientes, ídem.

²³ Cfr. Minuto 04:30:22 y siguientes, ídem.

²⁴ Cfr. Minuto 04:32:15 y siguientes, ídem.

²⁵ Cfr. Minuto 04:32:10 y siguientes, ídem.

cuestionamiento de la veracidad de su dicho por quien ejercía su custodia en aquél momento³⁵.

68. El dicho de la víctima no se encuentra aislado, pues se enlaza con las expresiones de **** **

**** –entonces subprocurador de la Procuraduría de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes³⁶– y ****

*** *****

***** 37

**** –Director de

69. **** ** informo que fungió como **subprocurador** en la Procuraduría de Protección a Niñas, Niños y Adolescentes del Estado. Él presentó –firmó– la Alerta Ámber por el escape de la víctima, pues el entonces titular de esa oficina se lo informó e instruyó para tal efecto. Cuando se localizó al ofendido, éste le informó que fue objeto de violencia sexual³⁹, por parte de ***** ⁴⁰; y, si bien no señaló esta circunstancia en la entrevista que rindió ante el agente del Ministerio Público, fue porque el afectado se lo comunicó después⁴¹. Esta persona también comunicó que el receptor del daño fue objeto de acogimiento sin cuidado parental desde dos mil nueve⁴² (en ese año, el ofendido tenía aproximadamente cinco años de edad).

70. ***** ⁴³ –director de

**** ***** – aportó que a las doce horas con treinta

35 ***** ***, encargada del albergue ***** **

36 Cfr. Minuto 03:43:30 y siguientes, ídem.

37 Cfr. Minuto 04:23:10 y siguientes, ídem.

38 Cfr. Minutos 00:48:25 al 01:20:25 de la audiencia de 05 de julio de 2022.

39 Cfr. Minuto 00:56:00 y siguientes, ídem.

40 Cfr. Minuto 01:01:29 y siguientes, ídem.

41 Cfr. Minuto 01:17:40 y siguientes, ídem.

42 Cfr. Minuto 01:05:15 y siguientes, ídem.

1202301800000
J09663026000000000000000000000101010
Z0HEHATVXKLETTHEBZVZDES

minutos del quince de octubre de dos mil diecinueve, la víctima le contó los hechos, pero no quería que le pasara nada malo a su agresor, a quien identificó como *****. Él lo comunicó a ***** ***** ***** , directora del albergue ***** ***** , quien después de entrevistarse con el menor de edad, le informó que habían sido mentiras, por lo que decidió expulsarlo⁴⁴; aunque luego, la propia víctima le dijo que sí había sido verdad, le informó el lugar del hecho⁴⁵, pero que no quería que pasara nada⁴⁶.

71. A preguntas de la defensa, el indicado ***** ***** afirmó que el ofendido se retractó porque no quería que la pasara nada a ***** ***** ***** , ya que si las cosas seguían lo podía perjudicar y que había hecho cosas por él desde muy chico, por lo que no quería que avanzara más⁴⁷.

72. En relación con lo anterior, ***** ***** ***** –en la época del evento laboraba como **psicóloga** en el albergue ***** *****⁴⁸ – señaló que el quince de octubre de dos mil diecinueve, a petición de ***** ***** ***** , se entrevistó con la víctima, quien le señaló que desde hacía tres meses estaba siendo abusado sexualmente, pero no quería que le pasara nada a la otra persona; describió el hecho, sin dar detalles⁴⁹.

⁴⁴ Cfr. Minutos 00:39:20 y siguientes, ídem.

⁴⁵ Cfr. Minuto 00:44:30 y siguientes, ídem.

⁴⁶ Cfr. Minuto 00:41:18 y siguientes, ídem.

⁴⁷ Cfr. Minuto 00:53:47 y siguientes, ídem.

⁴⁸ Cfr. Minutos 00:01:55 al 00:49:38, archivo 2, de la audiencia de 06 de julio de 2022.

⁴⁹ Cfr. Minuto 00:08:14 y siguientes, ídem.

como elemento interno del delito, pues la conducta desplegada por el acusado evidencia que obró conociendo y queriendo los elementos objetivos, subjetivos y normativos del tipo penal de que se trata, surtiéndose así los aspectos volitivo y cognoscitivo del resultado formal.

93. En palabras llanas, el acusado estaba consciente de las particularidades que concurrirían en la realización del delito, por tratarse de acontecimiento predecible que no amerita conocimiento especial, y no obstante ello, fue su voluntad infringir la norma, dicho conocimiento fue reflexivo y encaminado a transgredir el estado de derecho.

94. **II. Otras categorías del tipo.**

95. a) **Comisión por quien desempeñe un empleo público y utilice los medios que éste proporcione – elemento normativo–**. Como bien lo consideró la autoridad responsable, los medios de prueba anotados permiten concluir que el activo cometió el hecho mientras desempeñaba el cargo de Procurador de la Defensa del Adulto Mayor, precisamente en la oficina que tenía asignada en las instalaciones de esa dependencia ubicada en ***** ***** **, colonia ***** , en la capital del Estado. Incluso, se exhibió copia de ese nombramiento mediante la incorporación por lectura del testimonio que rindió ***** ***** ***** –

fallecido— quien lo exhibió en su entrevista⁸⁴; y múltiples testigos refirieron que ostentó ese cargo⁸⁵. Circunstancia que no fue materia de contradicción por las partes.

96. **b) Comisión por quien ostente la custodia o aproveche la confianza que se le depositó –elemento subjetivo específico–.** El perito *****

reseñó que existe un documento en el que se entregó la custodia de la víctima a ***** ;

***** señaló que el quejoso realizaba actividades de oficina en la Procuraduría del Adulto Mayor, a cargo del solicitante del amparo⁸⁶; y la cercanía existente entre el pasivo del delito y el quejoso, se advierte también de lo declarado por aquella y las psicólogas.

97. **c) Se ejecute en persona menor de dieciocho años -sujeto pasivo calificado y elemento normativo-.**

En la acusación ministerial, se precisó que al momento del hecho, el pasivo contaba con ***** años de edad.

En la declaración que rindió el cinco de julio de dos mil veintidós, éste informó que nació el cuatro de junio de dos mil cuatro e incorporó su acta de nacimiento⁸⁷; por lo que es válido concordar con que al momento de sufrir el hecho, tenía esa edad, actualizándose la calidad específica que requiere el numeral 90 del Código Penal del Estado vigente en esa época.

⁸⁴ Cfr. Minutos 01:52:00 al 02:01:30, de la audiencia de 12 de julio de 2022.

⁸⁵ Cfr. Declaraciones de la víctima, ***** (minutos 01:18:20 al 01:44:40, de la audiencia de 13 de julio de 2022), ***** (minutos 02:09:20 al 03:04:17, de la audiencia de 13 de julio de 2022) y ***** (minutos 03:07:50 al 03:34:10, de la audiencia de 13 de julio de 2022).

⁸⁶ Cfr. Minutos 02:05:20 al 03:03:20, de la audiencia de 12 de julio de 2022.

⁸⁷ Cfr. Minutos 04:00:35 y siguientes, de la audiencia de 05 de julio de 2022.

oficinas en que se verificó el hecho entre las diecinueve horas con cuarenta minutos y las diecinueve horas con cuarenta y cinco minutos⁹³; los segundos, señalaron que vieron al sentenciado aproximadamente a las diecinueve horas con cuarenta y cinco minutos al exterior de la iglesia de la Sagrada Familia, que se ubica en la avenida Cordillera Himalaya, en esta ciudad, por un espacio de cinco minutos.

110. Como se ve, existe contradicción entre lo declarado por estas personas, pues una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo y bajo un mismo aspecto⁹⁴; en efecto, no es verosímil que al momento en que el quejoso abandonó las instalaciones de la Procuraduría de la Defensa del Adulto Mayor, se encontrara a las afueras de un lugar de culto religioso.

111. Esta circunstancia riñe con el principio ontológico de la prueba, consistente en que lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba, y se funda, en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta, desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común; en tanto que el aserto que versa sobre lo extraordinario se manifiesta, por el contrario, destituido de todo principio de prueba; así, tener ese sustento o carecer de él, es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula

⁹³ Cfr. Minuto 00:21:23 y siguientes, de la audiencia de 12 de julio de 2022.

⁹⁴ Jurisprudencia VI.1o.P. J/19. Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIV, Octubre de 2001, página 1047, Novena Época, registro digital 188476. Texto: "**TESTIGOS DE COARTADA.**"

Jurisprudencia II.3o. J/50. Tercer Tribunal Colegiado Del Segundo Circuito. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 64, Abril de 1993, página 35, Octava Época, registro digital 216523. Texto: "**TESTIGOS DE COARTADA. SUS DECLARACIONES DEBEN REFERIR MOMENTO A MOMENTO LA CONDUCTA DEL INculpADO.**"

que existían en el teléfono celular registrado a nombre del quejoso y reloj inteligente vinculado –según capturas de pantalla que proporcionó la defensa–, le fue posible concluir que en hora aproximada al evento, no se registró incremento en la presión arterial del usuario; pero, según informó en la propia audiencia, no analizó clínicamente al quejoso, por lo que no era posible establecer con certeza los datos que analizó, ni si éste sostuvo relación sexual en esos minutos.

116. Tampoco se pasan por alto la información que aportaron ¹⁰² **** * perito proctólogo ofrecido por la defensa– y **** * **** * **** * ¹⁰³ –perito médico de la fiscalía–, en las audiencias en que examinaron las fotografías que la segunda obtuvo del examen proctológico que realizó a la víctima, puesto que se inmedió por el Tribunal de Enjuiciamiento – mediante la exposición de imágenes fotográficas– las lesiones que sufrió con motivo del hecho.

117. ¹⁰⁴ **** * y **** * **** * ¹⁰⁵ , intervinieron por la elaboración de meta-dictámenes. La primera, relativo al elaborado por la perito en psicología **** * **** * **** * ; el segundo estudió la opinión técnica de la médico legista **** * **** * **** * .

118. La autoridad responsable demeritó su alcance y valor probatorio, pues no analizaron la materia de estudio

¹⁰² Cfr. Minutos 00:00:00 al 02:02:47, de la audiencia de 09 de septiembre de 2022.

¹⁰³ Cfr. Minutos 00:03:20 al 02:12:53, de la audiencia de 19 de septiembre de 2022.

¹⁰⁴ Cfr. Minutos 00:34:00 al 04:06:54, de la audiencia de 17 de agosto de 2022.

¹⁰⁵ Cfr. Minutos 00:00:00 al 02:02:47, de la audiencia de 09 de septiembre de 2022.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

94227946_1557000035688963005.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE			
Nombre:	NOHEMI MARTELL HERNANDEZ	Validez:	BIEN Vigente
FIRMA			
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.94.79	Revocacion:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	25/11/24 21:02:06 - 25/11/24 15:02:06	Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256		
Cadena de firma:	18 e7 fa fe 5c 91 f2 f5 e4 d9 29 f9 bb 64 96 cf 5b 11 a5 0e a2 36 d4 29 33 09 b9 91 51 66 ab a8 c5 43 41 ae 1a ff 5b d6 46 69 7f f9 48 24 21 14 6f 91 46 31 8b d3 62 44 22 76 b7 9c 6c d4 57 3e a7 84 a3 07 80 4d e3 c2 95 c7 40 d7 12 23 f7 1f 07 20 a0 ee b9 41 f2 e7 67 66 b8 68 35 c9 f8 b8 38 ba 23 94 14 9b 44 fc 51 f6 6b 62 e0 e1 2e 3e 0e 63 7c 80 fa df b7 92 11 36 a7 18 03 a6 0f 49 53 69 fb 5b 3a 18 9d 01 e1 d5 7c 1f dd a3 20 4f d9 cd 10 24 33 10 a4 a6 db 45 d0 18 cb 2a 3d af 44 33 2a 00 0d b7 b2 71 1a 36 22 d6 fa 6b d7 05 5d 41 2b e8 1e 4f b6 b8 4f 16 9d 89 3c 89 77 fc 2f 63 6c 4d 94 b1 49 eb c2 49 8c f4 05 f4 1d 58 06 d8 78 99 e5 ed d8 ce 5d d8 3c 3e 68 b0 b3 2e 33 66 54 be b3 a2 c0 07 46 65 d9 c3 a2 1e 72 48 0f 8c 7e db 68 b9 d2 ad 4b 05 54 0f 99 07 1d 8c		
OCSP			
Fecha: (UTC/ CMDX)	25/11/24 21:02:06 - 25/11/24 15:02:06		
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal		
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal		
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.94.79		
TSP			
Fecha : (UTC/ CMDX)	25/11/24 21:02:09 - 25/11/24 15:02:09		
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal		
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal		
Identificador de la respuesta TSP:	191705655		
Datos estampillados:	+enLrriCRI2+Aw+kE75futiHGlg=		



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IVAN AARON ZEFERIN HERNANDEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.a3.fd	Revocacion:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	25/11/24 21:08:44 - 25/11/24 15:08:44	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	c6 ec d2 cb aa c2 4a df 65 c9 29 a0 03 0f 3b 10 18 b5 95 f9 6c 45 54 8f 58 ce b7 fc 96 d3 a0 9b 22 4d 9b b2 77 aa 97 ce 27 14 0f 69 3b 37 e7 1f 27 df f3 be 04 10 8d 93 a3 3d f0 91 15 04 3d 28 94 f4 f7 2f e8 59 62 5a c7 8f 57 69 e9 88 b0 5e 18 bb 33 8d 42 09 e0 4e 3d 8f 3c c2 30 b4 7b 32 fe 7d 78 31 ef c1 c6 db 15 69 2f 3a 8d 06 1e 8b 06 46 83 4c 5a 85 c8 17 51 a4 c0 c8 07 72 34 ac 11 7b 5e c0 a9 a2 38 7b 70 30 b1 07 9d 39 32 8b 36 a4 81 18 d7 b6 7a 89 84 e7 a3 1f be 62 68 31 78 c9 02 28 26 19 24 9d 5e b2 5a 34 69 5b fd 96 4c 5f ce 5a 43 48 87 64 56 24 c7 4f 33 35 ef 97 de 29 3b 82 d5 ed 29 7f 4a b0 cc 8c 38 f4 df 8a 76 c9 16 98 37 98 80 96 82 c4 e4 7b cf 19 ed 19 6e 29 cf a1 48 17 06 e1 2b 08 3a e6 54 ff 0a a3 e7 5c 35 c5 8a 59 c1 36 39 53 6c 93 a0 8b a5 1f			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CMDX)	25/11/24 21:08:45 - 25/11/24 15:08:45			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.a3.fd			
TSP				
Fecha : (UTC/ CMDX)	25/11/24 21:08:55 - 25/11/24 15:08:55			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	191713627			
Datos estampillados:	84b3/n4Cyl5n3XkCmhoQETI5IfA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ADRIANA LEMOINE LANDEROS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.03.e4	Revocacion:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	27/11/24 15:52:31 - 27/11/24 09:52:31	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	8b 1f c8 35 44 18 b0 03 75 9f 67 c5 6c 2c 66 a3 02 34 6d 6e dc e2 34 28 a0 3e 19 d9 8a bb 99 c3 57 b2 45 df 25 51 e4 72 8d 9d 2c 88 4a 38 74 07 15 04 8d a3 77 a9 1f 84 4a 01 eb 50 48 28 e6 6c 0e 3d 95 a5 e5 7a 47 3e 90 e9 7b 0f 44 f5 fb 39 37 2b 9d b2 cb 4a 14 27 e4 5a cb 96 13 e6 7a b2 1f a3 d6 95 53 d3 74 9e dd 4c cd 03 91 45 ff a5 a9 b9 9b f4 25 3d 50 22 a8 91 7e 28 ce 33 ed df 91 64 8c 94 6c 99 81 68 73 03 8d f5 1f 5a b3 71 78 8c 55 b8 8b c9 97 e5 04 ea e7 11 58 fb fa 1d 2d 5a 4b 8f fa e3 1c 6f 83 4a 3e 02 34 a4 40 5f 26 61 e2 eb f7 ad a8 19 eb bb 3d 89 9d 8a 70 1d d2 77 2c ea 2f d1 d5 75 ef a1 36 1c cf 56 4d f8 54 c8 ce 79 2a 92 9d 4e 61 89 53 95 96 98 83 23 ac 38 e7 d4 d5 e8 6e cc 43 59 a5 b6 bf 1b 66 4b 2d e2 1f 63 ca 55 af 25 f8 e6 f1 cd 6a 12 88 4f			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CMDX)	27/11/24 15:52:31 - 27/11/24 09:52:31			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.03.e4			
TSP				
Fecha : (UTC/ CMDX)	27/11/24 15:52:31 - 27/11/24 09:52:31			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	192652181			
Datos estampillados:	/E65byusj7rmRMacMgh5ZQ1jtBE=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSÉ JAVIER MARTÍNEZ VEGA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.61.35	Revocacion:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	27/11/24 17:42:52 - 27/11/24 11:42:52	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	7e 7b 25 7b df bf 17 99 1c 76 e1 1d 90 fc 8c ac ce 49 3f 41 37 58 91 c3 e7 aa a1 d8 4e 51 96 0a 8d a6 25 09 ea 57 d2 d9 c2 13 ae db ca 97 80 fd 3e f0 b8 53 2e 35 02 79 38 6f 3a ef 7c 5e 83 8c a5 d2 8f c9 b6 95 0a b1 41 07 cd a7 a7 aa d8 5d b4 44 93 93 d2 63 c9 96 6a e9 46 32 05 96 d8 ef ae 9c 59 c4 83 e7 62 c0 54 67 6f ea 10 c3 bf 67 97 62 2c 84 da 59 f1 9e 7d c1 3f c1 69 c0 d9 51 7a 0b 11 f6 dc dc 47 e4 fd bd d9 1a c6 9d 87 34 57 5a 8d 9b ae 84 19 84 a3 2a f1 2b 50 e2 0f b6 33 e8 26 e4 d8 d8 53 3c 45 a2 fc 4e 0c c4 cf 08 e1 05 80 27 d8 7b 77 b5 98 33 28 af e8 a3 63 5d 5a fc a5 94 c3 74 89 e4 31 7d 76 45 14 63 b9 1a 23 30 8a f6 f0 d3 16 a6 d9 c8 fa 9d cc 78 c4 68 bc ee f2 dd 79 9b 34 cf 0e 59 20 0d 56 07 50 f0 de fe 8d 39 e9 b3 f0 f5 1a 13 b8 03 de 4a 84 8d			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CMDX)	27/11/24 17:42:52 - 27/11/24 11:42:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.61.35			
TSP				
Fecha : (UTC/ CMDX)	27/11/24 17:42:53 - 27/11/24 11:42:53			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	192749624			
Datos estampillados:	MJXvHAuc+8l7ahSL2aTkSGJtmy8=			

El veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro, el licenciado Eduardo Aguiñaga Jiménez, Secretario(a), con adscripción en el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Noveno Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública